



MÉRIGNAC

Scénarios de programmation scolaire
à l'échelle des opérations d'aménagement en projet



Équipe Projet

Direction scientifique
Camille URI

EQUIPE PROJET
Maud GOURVELLEC
Stella MANNING

Sommaire

Contexte et objectifs

3

1 | Identification des besoins scolaires à l'échelle des opérations d'aménagement

4

- 1.1. Rappel des conclusions de l'étude FORS 5
- 1.2. Définition d'hypothèses de travail complémentaires 10
- 1.3. Synthèse des besoins retenus 14

2 | Définition de scénarios d'évolution des secteurs Chemin Long et Bourran

18

- Quatre scénarios proposés 19
- Scénario 1 – Création d'un groupe scolaire Parc II 20
- Scénario 2 – Création d'un groupe scolaire Marne 21
- Scénario 3 - Création d'un groupe scolaire « et demi » 22
- Scénario 4 - Création de deux groupes scolaires
Soleil et Marne 23

3 | Analyse comparée des scénarios

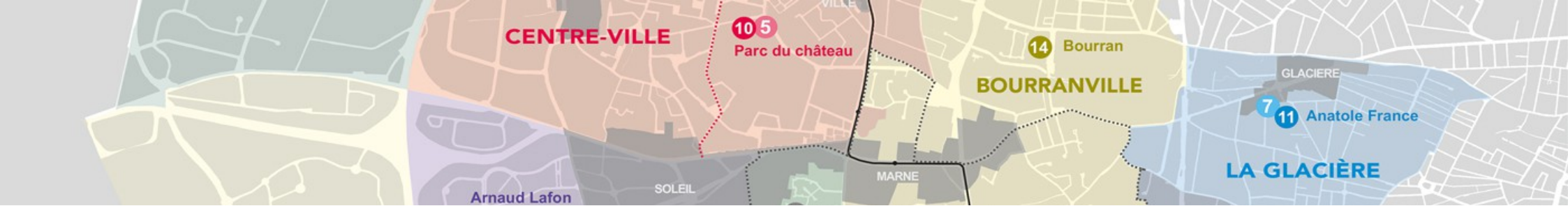
24

Objet de l'étude

Cette étude s'inscrit dans la continuité de la réflexion engagée par la ville de Mérignac avec l'appui du bureau d'études FORS sur l'évolution de la démographique scolaire et les perspectives d'adaptation des locaux scolaires et périscolaires.

Elle a pour objet d'évaluer les besoins spécifiques aux opérations d'aménagement conduites par la Fab (Pichey, Marne et Soleil en particulier) et de proposer plusieurs scénarios dans le but de stabiliser la programmation des équipements scolaires au sein de ces grands sites de projet, dans le temps et dans l'espace, et de permettre ainsi à l'opérateur de déterminer, avec les collectivités et autres maîtres d'ouvrages publics concernés, les modalités de financement associées avec potentiellement l'instauration d'un régime de participations spécifique.

Cette étude participe ainsi à la réflexion plus générale sur les enjeux que pose la programmation des équipements scolaires au sein des opérations d'aménagement, en lien notamment avec leurs modalités de financement, et de proposition d'approches méthodologiques adaptées et reproductibles autour de cette question complexe.



CONTEXTE ET OBJECTIFS



Finalités de l'étude

Dans le cadre des opérations d'aménagement qu'elle mène, La Fab est amenée à déterminer, avec les collectivités et autres maîtres d'ouvrages publics concernés, le programme des équipements publics à réaliser et à définir les modalités de financement associées avec potentiellement l'instauration d'un régime de participations spécifique. Dans le but de définir les outils d'aménagement adaptés, de développer une approche méthodologique pour la définition du programme d'équipements adaptée et reproductible et se forger une « doctrine » en termes de financement, la mission 50000 logements, en lien avec la Fab, a sollicité l'agence pour l'accompagner dans la construction de cette réflexion.

Il a été convenu de prendre appui sur le cas concret de Mérignac où la Fab conduit à ce jour trois opérations d'aménagement (Marne, Pichey, Mérignac Soleil) et trois îlots témoins (Langevin, Pichey, Soleil Sud), soit près de 4 500 logements programmés qui vont générer des besoins en matière d'équipements et de services et de se consacrer à la question des équipements scolaires.

Dans ce contexte, la mission de l'agence s'organise en deux temps selon des degrés d'implication différents :

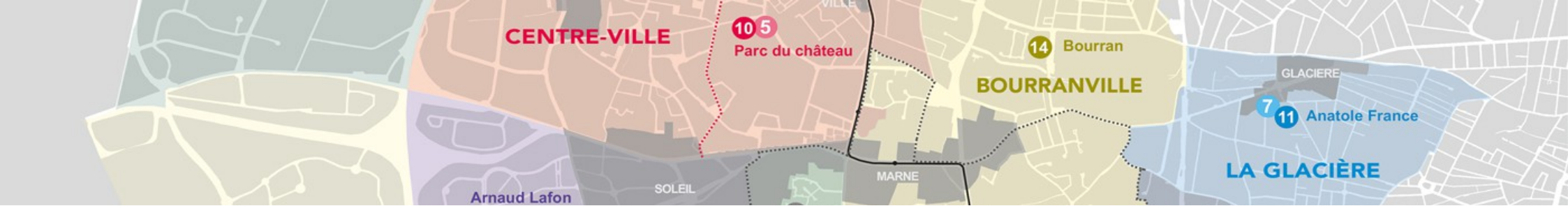
- un premier temps de production concentrée sur l'aide à la définition des besoins en équipements scolaires propres aux différentes opérations de Mérignac ;
- un deuxième temps d'accompagnement pour imaginer, avec les acteurs concernés, les différents scénarios de financement potentiels.

En l'occurrence, la présente étude répond à ce premier temps de production. Elle participera à terme à l'éclairage méthodologique recherché, propre à nourrir l'ensemble des opérations issues de la démarche « construire 50 000 logements le long des axes de transports collectifs ».

Choix méthodologiques associés

La commune de Mérignac a mandaté le bureau d'études FORS pour mener une réflexion à l'échelle de son territoire sur l'évolution de la démographique scolaire et les perspectives d'adaptation des locaux scolaires et périscolaires. Cette étude, restituée le 5 juin dernier, a donné lieu à une évaluation des besoins mais n'a pas proposé de stratégie de développement d'une nouvelle offre associée qui permette de répondre totalement aux préoccupations de la Fab. Dans ce contexte, d'un point de vue méthodologique, le choix a été fait d'approfondir ce travail en adaptant les hypothèses initiales au besoin spécifique de l'exercice de programmation souhaité.

Ainsi, après une première phase d'évaluation des besoins à l'échelle des opérations d'aménagement, l'étude décline et compare plusieurs scénarios envisageables dans le but de pouvoir valider à terme la programmation des équipements scolaires au sein de ces grands sites de projet, dans le temps et dans l'espace.



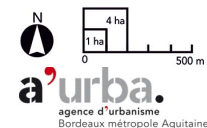
1 | IDENTIFICATION DES BESOINS SCOLAIRES À L'ÉCHELLE DES OPÉRATIONS D'AMÉNAGEMENT

1.1. Rappel des conclusions de l'étude FORS

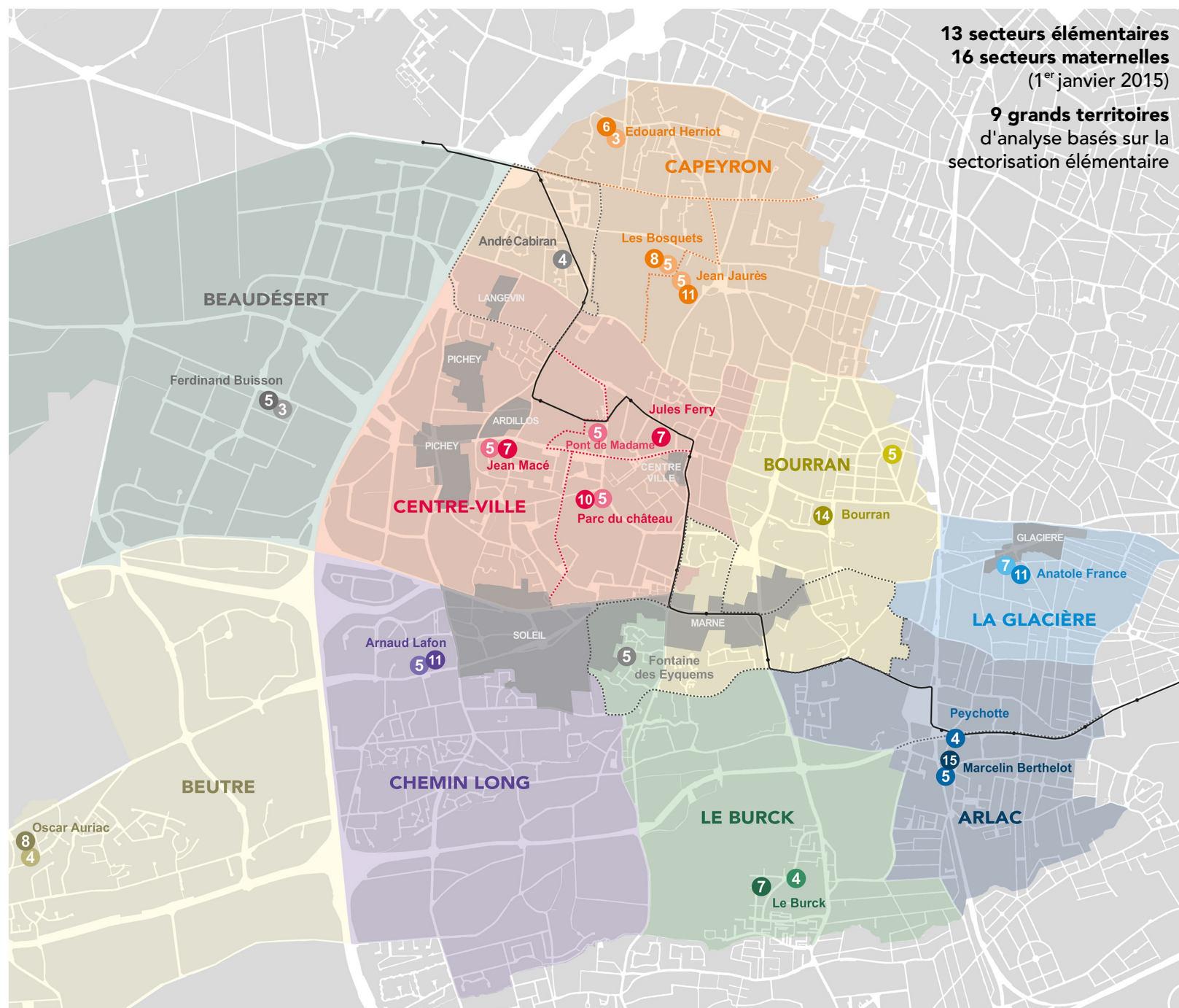
État des lieux

(source : étude FORS)

- CENTRE VILLE Découpage territorial d'analyse retenu
- Secteur scolaire élémentaire associé
- 5 7 Équipement scolaire rattaché et nombre de classes associé
- 5 Secteur scolaire maternelle particulier (secteur à cheval entre deux secteurs élémentaires)
- 5 École maternelle associée
- PICHEY Secteur de projet
- Tramway Ligne A



sources du fond / données
 IGN BD Cartho / IGN BD Topo ©
 Données DGPR en provenance de SIGMA ©
 Données Bordeaux Métropole ©
 Données a'urba ©
 code étude 150029
 traitement a'urba © - novembre 2015



13 secteurs élémentaires
16 secteurs maternelles
 (1^{er} janvier 2015)
9 grands territoires
 d'analyse basés sur la
 sectorisation élémentaire

1.1. Rappel des conclusions de l'étude FORS

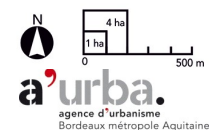
Besoins

(source : étude FORS)

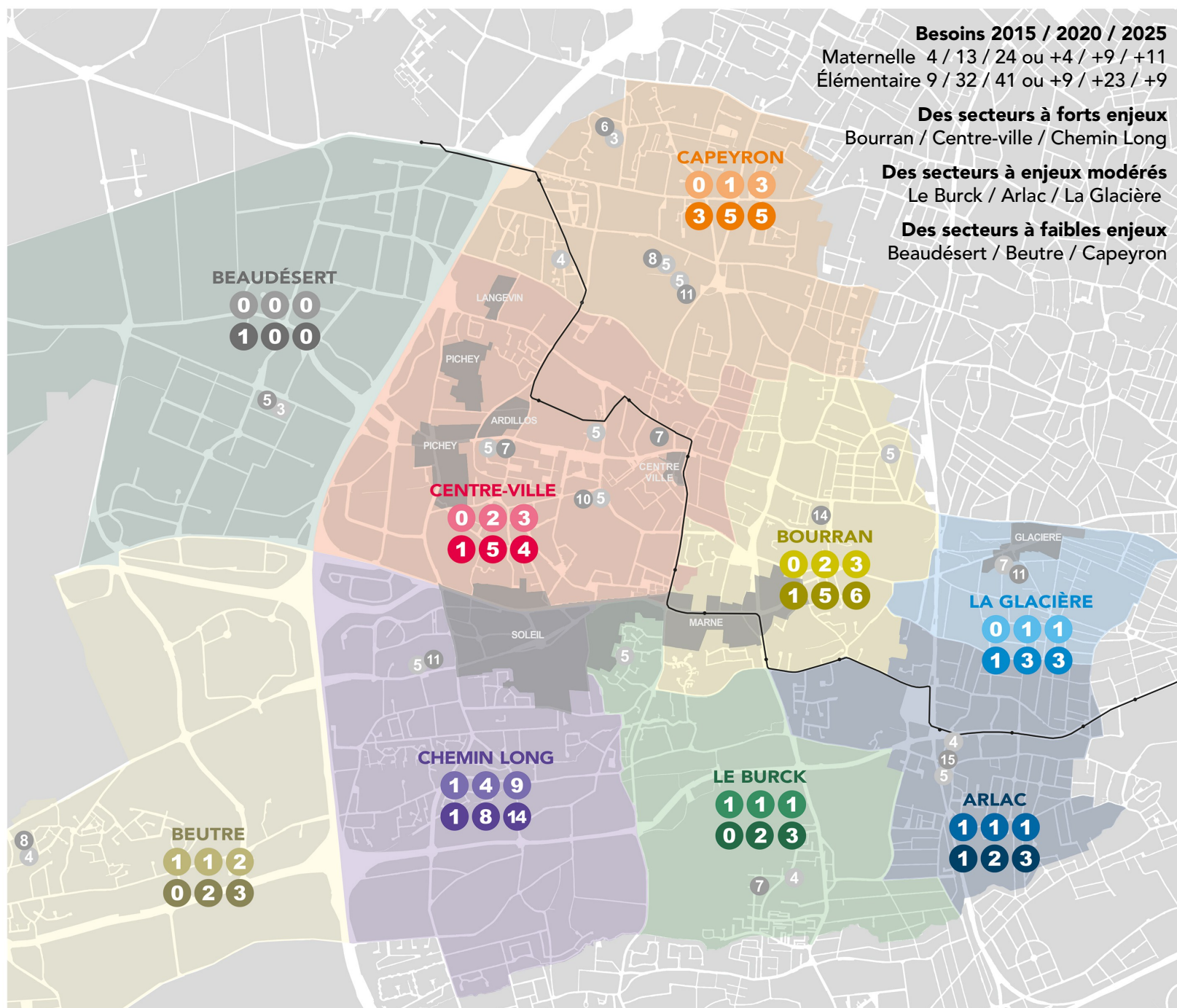
Besoins en classes *
par rapport à 2014

	2015	2020	2025
Maternelle	1	2	3
Elémentaire	0	2	2

* Besoins exprimés à date
en nombre de classes nouvelles
selon l'hypothèse urbanisation 1
et la capacité moyenne par classe



sources du fond / données
IGN BD Carthage / IGN BD Topo ©
Données DGPR en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015



1.1. Rappel des conclusions de l'étude FORS

Besoins et capacités mobilisables par secteur

(source : étude FORS)

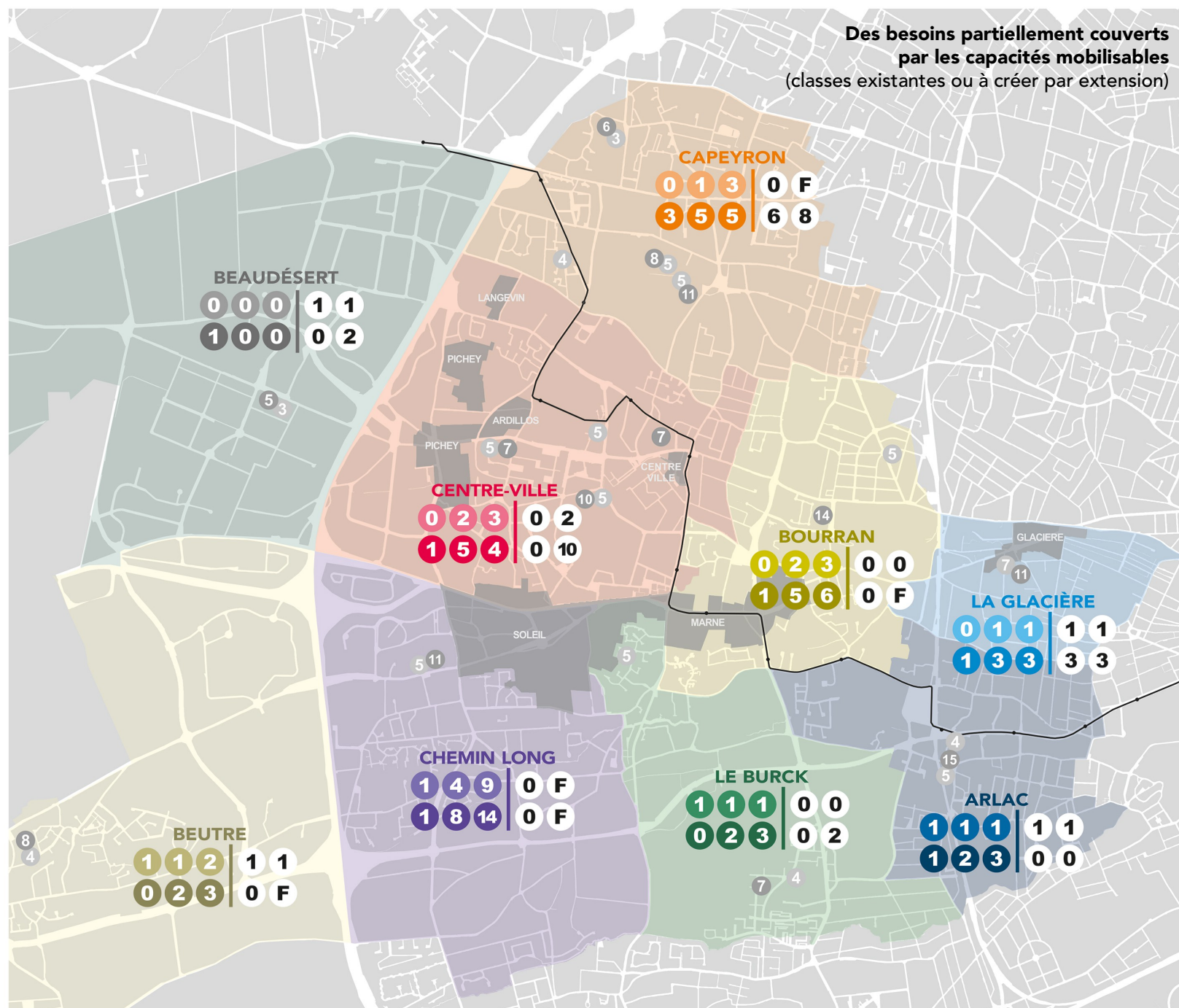
	Besoins en classes (par rapport à 2014)*			Capacités mobilisables**	
	2015	2020	2025	MT	LT
Maternelle	0	2	3	0	2
Elémentaire	1	5	4	0	10

* Besoins exprimés à date en nombre de classes nouvelles selon l'hypothèse urbanisation 1 et la capacité moyenne par classe

** Capacités mobilisables :
MT : disponibilités à court / moyen terme
= nombre de classes disponibles ou programmées
LT : capacités à moyen / long terme
= nombre de classes (disponibles et/ou extension potentielle) ou foncier mobilisable (F)



sources du fond / données
IGN BD Carthage / IGN BD Topo ©
Données DGPR en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015



1.1. Rappel des conclusions de l'étude FORS

Synthèse

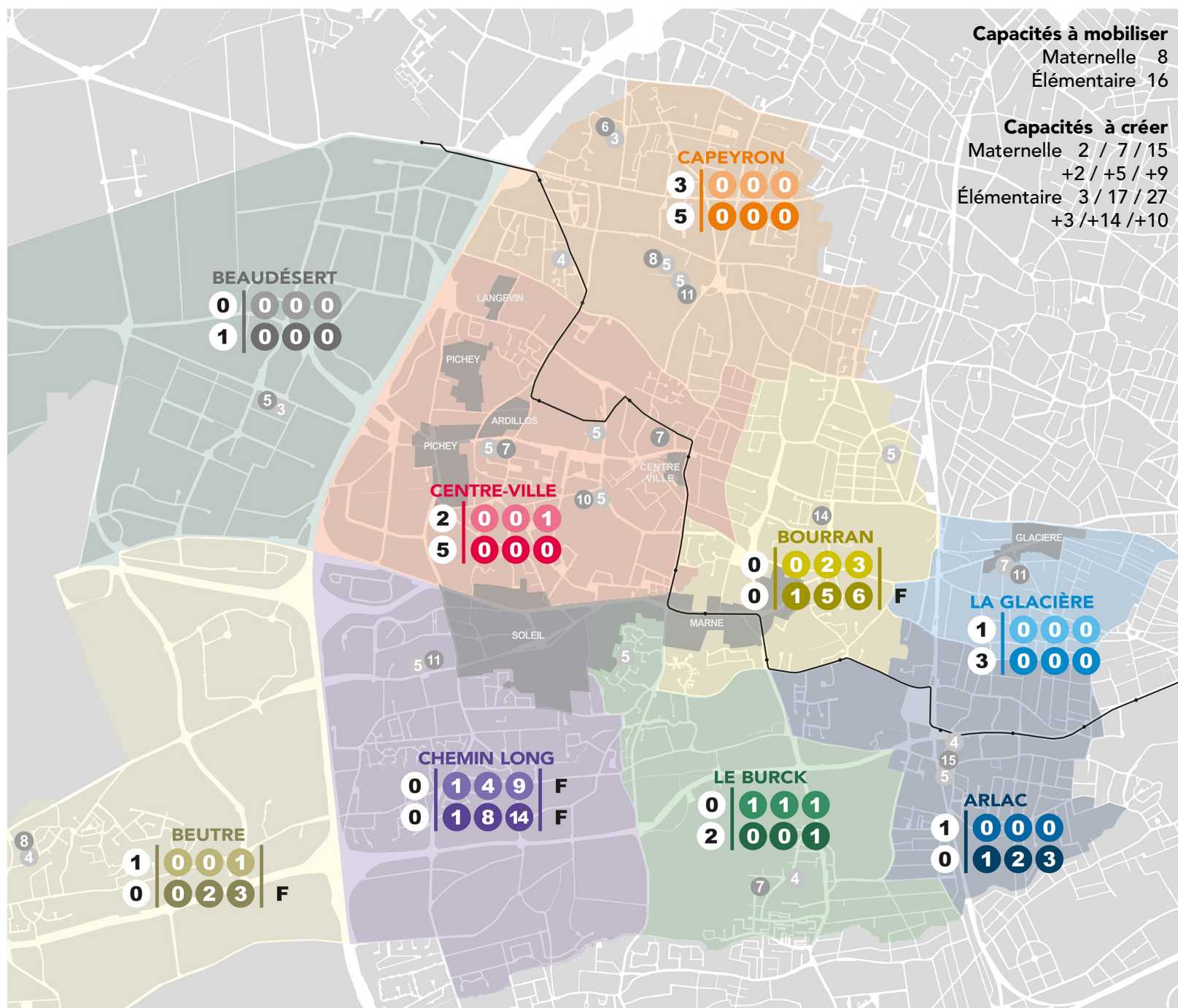
(source : étude FORS)

		Nombre de classes* complémentaires à créer			
		2015	2020	2025	
Maternelle	0	1	2	3	
Elémentaire	0	0	2	2	F
	↑				↑
	Nombre de classes à mobiliser				Potentiel foncier à exploiter

* Besoins restant une fois les capacités existantes mobilisées dans le parc existant, exprimés en nombre de classes nouvelles selon l'hypothèse urbanisation 1 et la capacité moyenne par classe



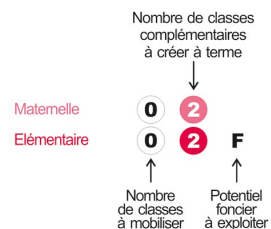
sources du fond / données
IGN BD Cartho / IGN BD Topo ©
Données DGPRP en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015



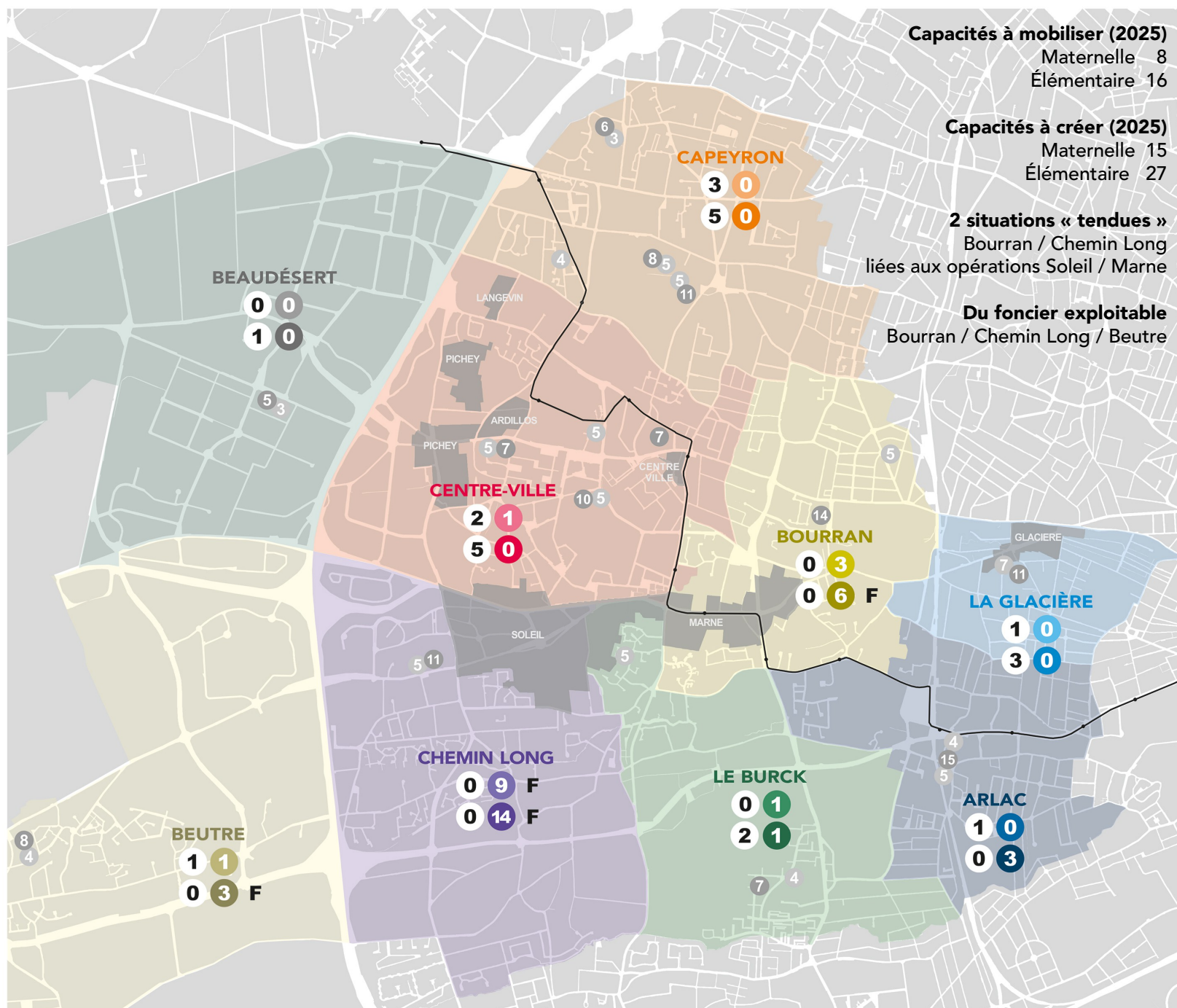
1.1. Rappel des conclusions de l'étude FORS

Synthèse à 2025

(source : étude FORS)



sources du fond / données
 IGN BD Cartho / IGN BD Topo ©
 Données DGPRP en provenance de SIGMA ©
 Données Bordeaux Métropole ©
 Données a'urba ©
 code étude 150029
 traitement a'urba © - novembre 2015



1.2. Définition d'hypothèses de travail complémentaires

Pourquoi construire des hypothèses complémentaires ?

Même si les résultats de l'étude Fors mettent parfaitement en évidence l'impact des opérations d'aménagement, ils ne permettent pas en l'état d'apprécier précisément le poids de ces opérations dans les besoins évalués. Parallèlement, les hypothèses retenues, sans être totalement contestables tant l'exercice reste fragile par nature, peuvent être optimisées sur plusieurs aspects qu'il s'agit également d'apprécier ici. Dans ce cadre, il est proposé d'analyser les hypothèses initiales et de les ajuster en suivant pour construire des hypothèses de travail complémentaires permettant de répondre au besoin de la Fab.

Analyse des hypothèses initiales (FORS)

> Des hypothèses de départ très impactantes

Comme le montre le tableau ci-contre, les hypothèses retenues dans la méthode impactent fortement le besoin en classes... et donc en écoles.

Ainsi, le choix de ces hypothèses est loin d'être neutre, en particulier pour ce qui est :

> des taux de passage appliqués

> du nombre d'élèves par classe retenu

Dans l'exemple, le besoin varie ainsi entre 1 200 à 1 800 enfants supplémentaires en fonction des paramètres retenus.

Classes supplémentaires nécessaires en 2025		Taux de passage moyen (mat+élem) 1989-2011	Taux de passage moyen (élem) 2009-2011	Taux de passage = 1
Capacités actuelles	maternelle	17	13	25
	élémentaire	33	26	46
Capacités intermédiaires 27 elem. / 29 mat	maternelle	10	6	17
	élémentaire	25	14	37
Capacités (Éduc.nat.) 28 elem. / 30.5 mat	maternelle	6	2	13
	élémentaire	20	10	31
27 élèves par classe	maternelle	16	12	24
	élémentaire	25	14	37

1.2. Définition d'hypothèses de travail complémentaires

Analyse des hypothèses initiales (FORS)

> Des taux de passage jugés élevés globalement

Les taux de passage de référence sont calculés, école par école, sur les taux de passage observés la période 2011 – 2014.

Au vu des tendances à l'échelle communale, ils sont donc basés sur une reprise des effectifs scolaires liée à une reprise de la construction (cf. graphe) et apparaissent logiquement élevés.

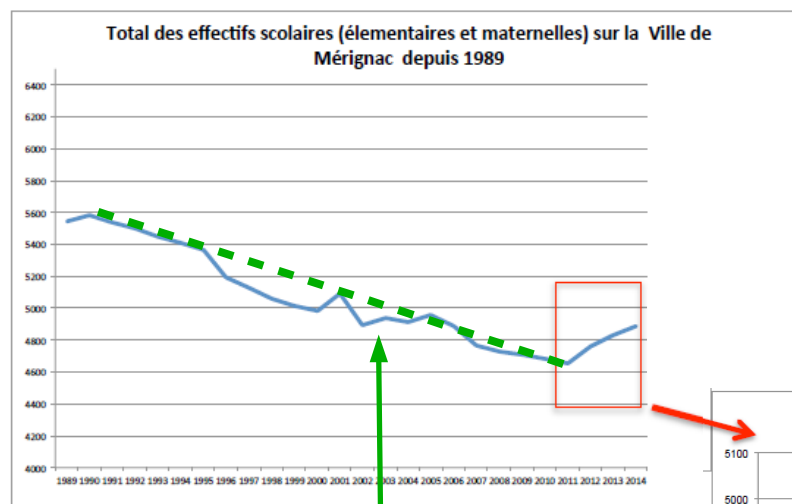
D'un point de vue méthodologique, sachant que les effets de l'urbanisation sont évalués par ailleurs, extrapoler cette tendance revient *in fine* à multiplier les effets de l'urbanisation.

Néanmoins, cette analyse doit être nuancée dans la mesure où cette reprise ne concerne pas l'ensemble des écoles traitées. La situation de chaque école doit donc être appréciée au cas par cas, ce qui n'est pas possible en l'état de la restitution de l'étude Fors.

> Un nombre d'élèves par classe non optimisé

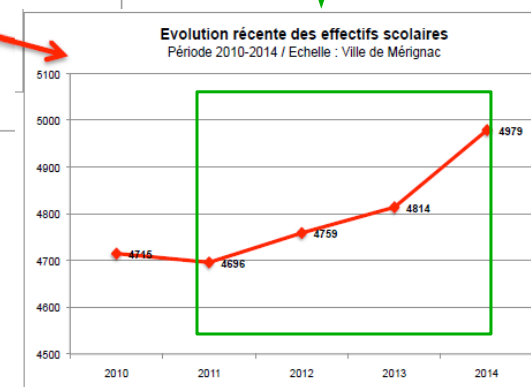
Le nombre d'élèves par classe retenu est calé sur l'occupation moyenne existante de chaque école.

Or, comme le montre le tableau ci-contre, il reste dans la plupart des cas très en deçà des capacités nationales (30,5 élèves / classe en maternelle et 28 élèves / classe en élémentaire), même dans les secteurs à fort impact démographique (Bourran et Arnaud Lafon).



Or la tendance, c'est plutôt ça

FORS s'appuie sur les taux de passage des années 2011-2014



NOMBRE D'ÉLÈVES RETENU :	MATERNELLE (élèves/classe)	ELEMENTAIRE (élèves/classe)
Anatole France	27,4	23,6
Arnaud Lafon	25,0	24,1
Bourran / Eyquems	28,1	26,1
Edouard Herriot	27,3	26,3
Ferdinand Buisson	28,0	26,4
Jean Jaurès	25,6	24,8
Jean Macé	25,6	24,6
Jules Ferry / Pont Madame	26,0	23,6
Le Burck	25,0	23,6
Les Bosquets / Cabiran	25,0	22,6
Marcelin Berthelot	28,2	25,1
Oscar Auriac	23,3	24,5
Parc du château	28,0	24,3
Références Éducation Nationale	30,5	28,0

1.2. Définition d'hypothèses de travail complémentaires

Analyse des hypothèses initiales (FORS)

> Une évolution de la programmation à intégrer

La programmation reste globalement respectée en volume. Seule l'opération de Pichey a été réajustée passant de 380 logements selon l'hypothèse initiale de FORS à 500 logements aujourd'hui. Néanmoins, comme le montrent les bilans suivants, il existe un certain décalage dans le temps entre les hypothèses initiales et aujourd'hui qui n'est pas anodin dans la déclinaison des scénarios et qui doit être intégré dans les nouvelles hypothèses de travail.

Soleil

Démarrage : 2018 au lieu de 2017

Échéance : 2025 au lieu de 2027 (10 ans au lieu de 9)

2020 : 650 au lieu de 1050 log. (-400 log.)

2022 : 1 200 au lieu de 1700 log. (-500 log.)

2025 : 1 900 au lieu de 2200 log. (-300 log.)

Marne

Démarrage : 2019 au lieu de 2017

Échéance 2023 au lieu de 2022 (5 ans au lieu de 6)

2020 : 500 au lieu de 900 log. (-400 log.)

2022 : 1 000 au lieu de 1 300 log. (-300 log.)

2023 : 1 300 log.

Pichey

Démarrage 2020 au lieu de 2019

Échéance : 2025 au lieu de 2023 (6 ans au lieu de 5)

2023 : 340 au lieu de 380 log. (-40 log.)

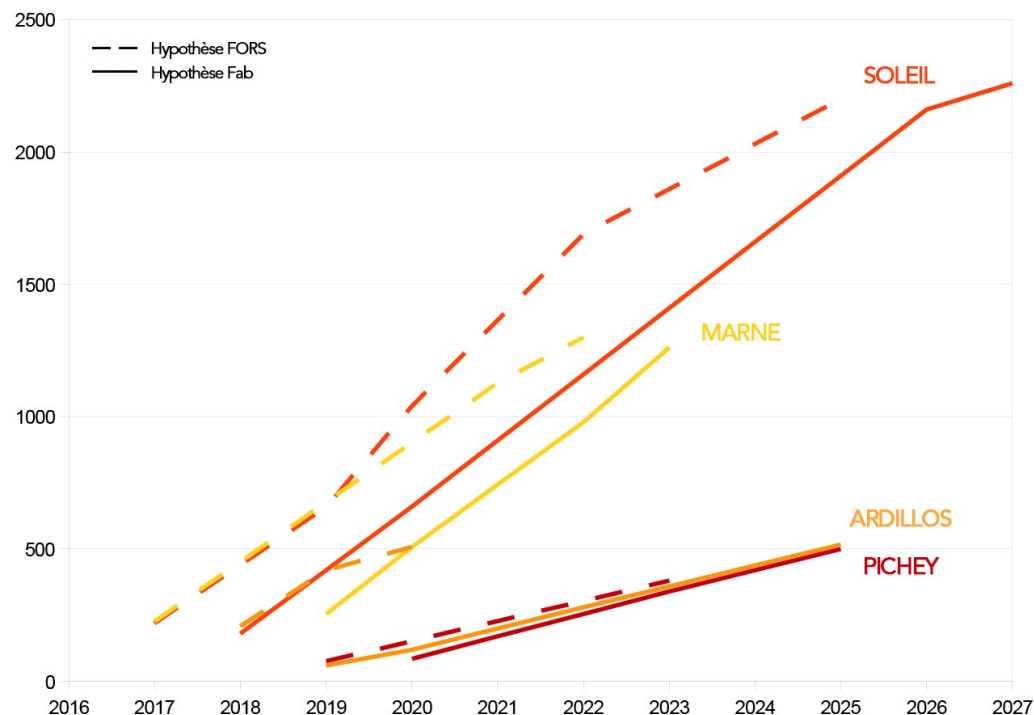
2025 : 500 log. au lieu de 380 log. (-120 log.)

Au final :

> Fin 2020 : 2 300 au lieu de 3 400 logements, soit -1 100 logements

> Fin 2022 : 3 600 au lieu de 4 600 logements, soit -1 000 logements

> Fin 2025 : 5 000 au lieu de 5 300 logements, soit -300 logements



1.2. Définition d'hypothèses de travail complémentaires

Analyse des hypothèses initiales (FORS)

> Une évolution de la programmation à intégrer

La programmation reste globalement respectée en volume. Seule l'opération de Pichey a été réajustée passant de 380 logements selon l'hypothèse initiale de FORS à 500 logements aujourd'hui. Néanmoins, comme le montrent les bilans suivants, il existe un certain décalage dans le temps entre les hypothèses initiales et aujourd'hui qui n'est pas anodin dans la déclinaison des scénarios et qui doit être intégré dans les nouvelles hypothèses de travail.

Soleil

Démarrage : 2018 au lieu de 2017

Échéance : 2025 au lieu de 2027 (10 ans au lieu de 9)

2020 : 650 au lieu de 1050 log. (-400 log.)

2022 : 1 200 au lieu de 1 700 log. (-500 log.)

2025 : 1 900 au lieu de 2 200 log. (-300 log.)

Marne

Démarrage : 2019 au lieu de 2017

Échéance 2023 au lieu de 2022 (5 ans au lieu de 6)

2020 : 500 au lieu de 900 log. (-400 log.)

2022 : 1 000 au lieu de 1 300 log. (-300 log.)

2023 : 1 300 log.

Pichey

Démarrage 2020 au lieu de 2019

Échéance : 2025 au lieu de 2023 (6 ans au lieu de 5)

2023 : 340 au lieu de 380 log. (-40 log.)

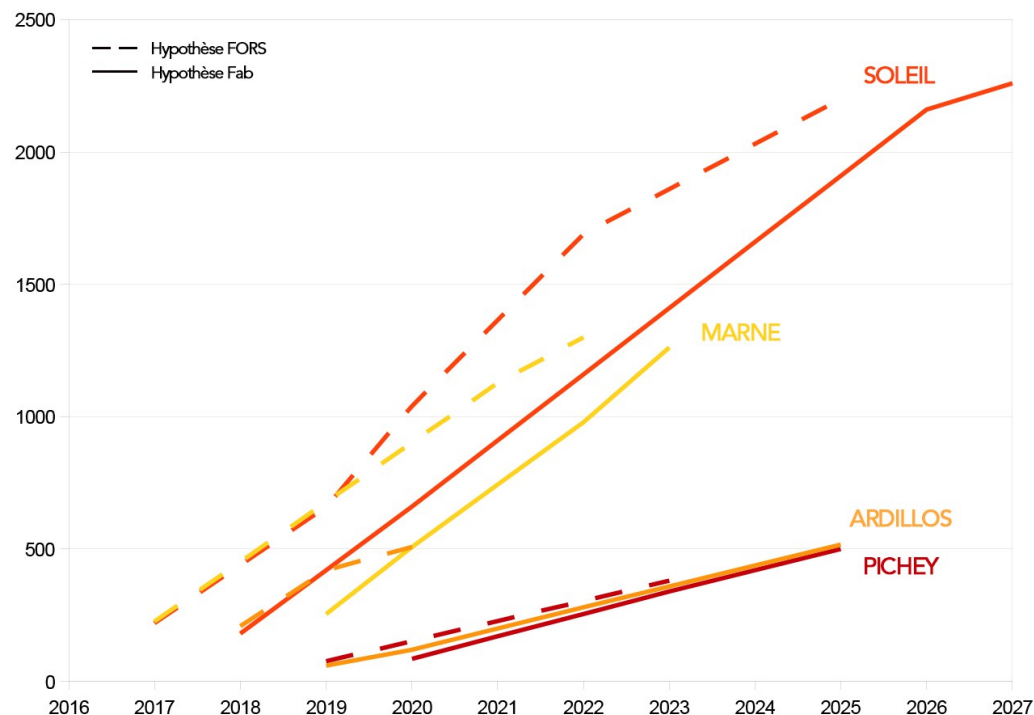
2025 : 500 log. au lieu de 380 log. (-120 log.)

Au final :

> Fin 2020 : 2 300 au lieu de 3 400 logements, soit -1 100 logements

> Fin 2022 : 3 600 au lieu de 4 600 logements, soit -1 000 logements

> Fin 2025 : 5 000 au lieu de 5 300 logements, soit -300 logements



1.2. Définition d'hypothèses de travail complémentaires

Proposition d'hypothèses complémentaires H1 / H2

> La définition de deux hypothèses (H1/H2) par l'adaptation des résultats de Fors

Dans ce contexte, pour faire l'articulation avec les démarches déjà engagées, il est proposé de travailler à partir des hypothèses de Fors dans le but à la fois d'intégrer l'évolution de la programmation, d'optimiser les résultats si des marges existent et de permettre d'identifier les besoins propres à chaque opération d'aménagement. Aussi, le choix a été fait, au vu des éléments dont nous disposons, de :

- ne pas requestionner les taux de passage ;
- ajuster la programmation au vu des évolutions à notre connaissance ;
- optimiser le nombre d'élèves par classe en exploitant l'hypothèse intermédiaire de Fors.

Cela a ainsi conduit à « reconstruire » et détailler les résultats selon deux hypothèses complémentaires :

- une hypothèse moyenne dite H1 basée sur une optimisation de l'occupation des écoles qui correspond à l'adaptation de l'hypothèse intermédiaire de Fors à la programmation récente ;
- une hypothèse haute dite H2 basée sur l'occupation actuelle des écoles qui correspond donc à l'adaptation de l'hypothèse moyenne de Fors à la programmation récente.

Ces hypothèses sont ainsi redéfinies sur les trois secteurs directement concernés par les opérations d'aménagement que sont :

- Chemin long : école Arnaud Lafon
- Bourran : école Bourran
- Centre ville : école Jean Macé

1.3. Synthèse des besoins retenus

Besoins globaux à l'échelle des secteurs étudiés
(source : a'urba)

Capacités et besoins selon deux hypothèses (H1 Intermédiaire / H2 Haut)

	2015	2020	2025	(2027)	
Capacités	2	3			2 3 F
Besoins H1	1	2	3	3	1 2 3 3
Besoins H2	0	2	2	2	0 2 2 2
	Maternelle		Elémentaire		

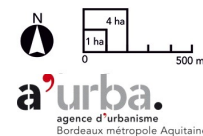
Capacités : capacités mobilisables dans le parc existant exprimées en nombre de classe ou en potentiel foncier (F)

Besoins H1 : besoins en nombre de classes selon l'hypothèse intermédiaire (hyp. Fors intermédiaire avec recalage de la programmation)

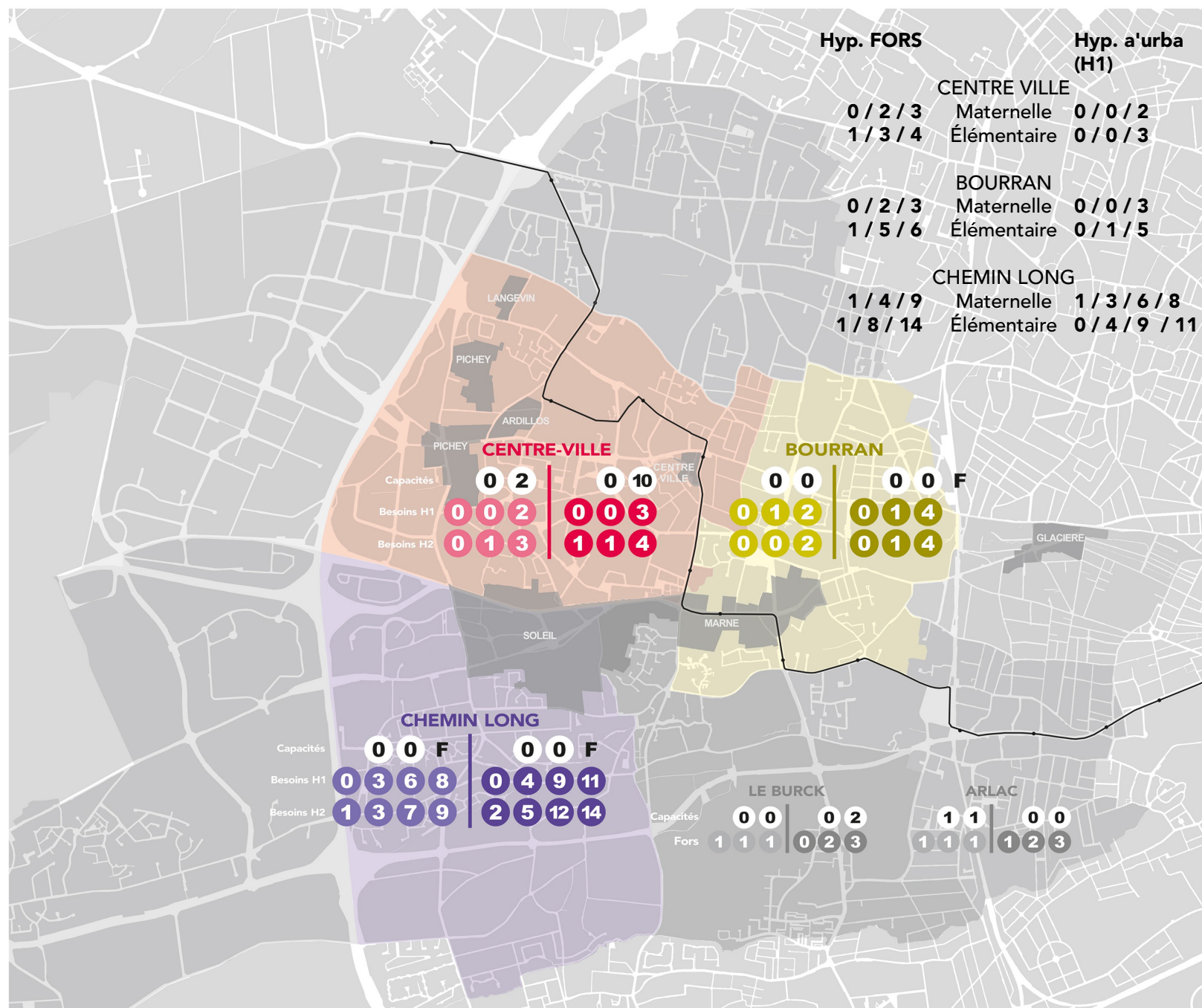
Besoins H2 : besoins en nombre de classes selon l'hypothèse haute (hyp. Fors moyenne avec recalage de la programmation)

Besoins annexes à intégrer potentiellement à la programmation future

	2015	2020	2025	
Capacités	2	3		2 3
Fors	1	2	3	1 2 3
	Maternelle		Elémentaire	



sources du fond / données
IGN BD Carto / IGN BD Topo ©
Données DGFP en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015



1.3. Synthèse des besoins retenus

Besoins propres aux opérations d'aménagement
(source : a'urba)

Besoins selon deux hypothèses
(H1 Intermédiaire / H2 Haut)

2015 2020 2025 (2027)

Besoins OA H1 1 2 3 3 | 1 2 3 3

Besoins OA H2 0 2 2 2 | 0 2 2 2

Maternelle

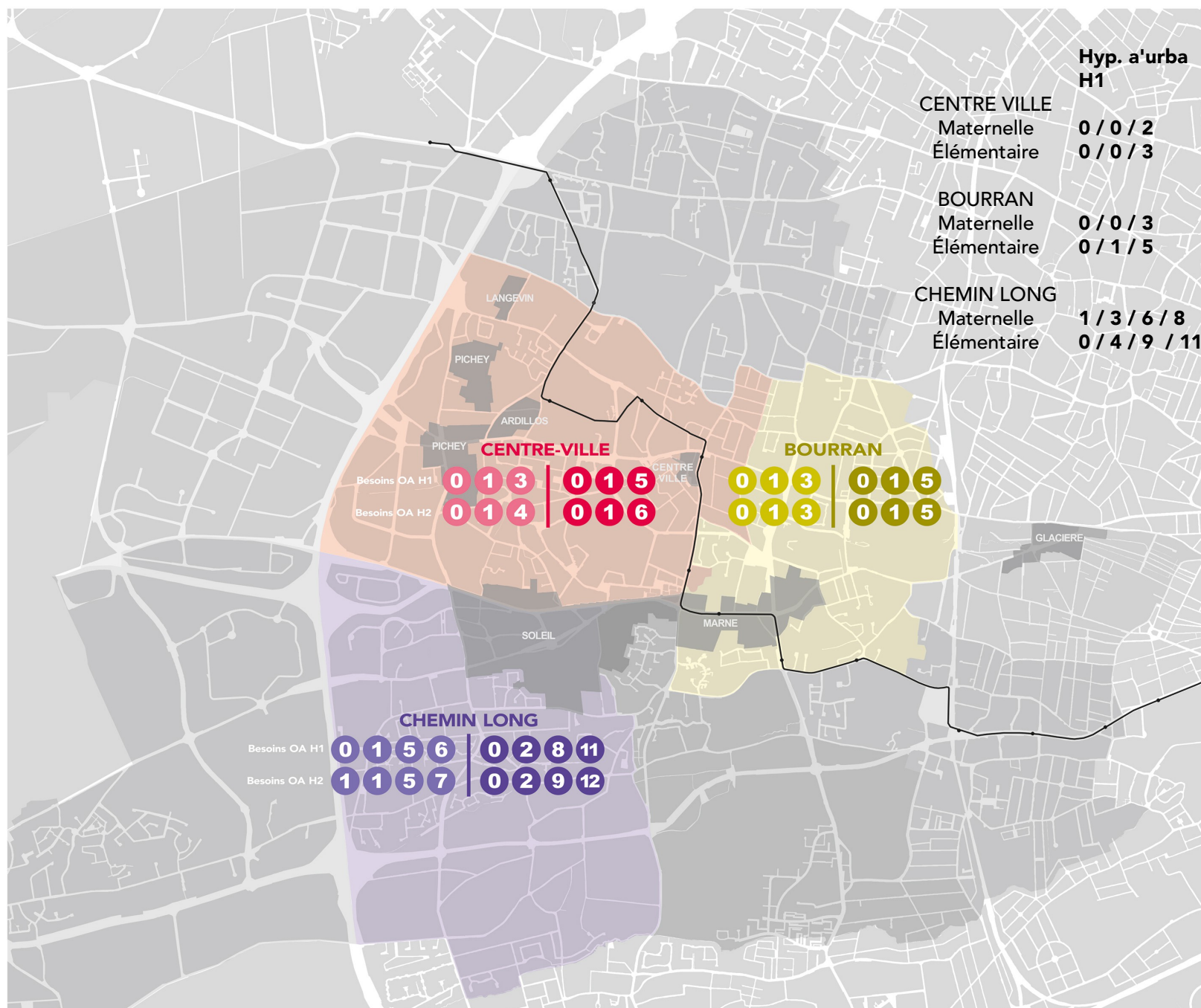
Elémentaire

Besoins OA H1 : besoins propres aux opérations d'aménagement en nombre de classes selon l'hypothèse intermédiaire (hyp. moyenne Fors avec recalage de la programmation)

Besoins H2 : besoins propres aux opérations d'aménagement en nombre de classes selon l'hypothèse haute (hyp. intermédiaire Fors avec recalage de la programmation)



sources du fond / données
IGN BD Cartho / IGN BD Topo ©
Données DGFiP en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015



1.3. Synthèse des besoins retenus

Synthèse des besoins

(source : a'urba)

Capacités et besoins selon deux hypothèses (H1 Intermédiaire / H2 Haut)

	2015	2020	2025	2027	
Capacités	2	3			2 3 F
Besoins H1	1	2	3	3	1 2 3 3
Besoins OA H1	0	2	2	2	0 2 2 2
Besoins H2	0	2	2	2	0 2 2 2
Besoins OA H2	0	2	2	2	0 2 2 2
	Maternelle		Elémentaire		

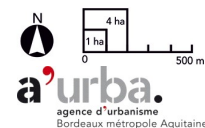
Capacités : capacités mobilisables dans le parc existant exprimées en nombre de classe ou en potentiel foncier (F)

Besoins H1 : besoins en nombre de classes selon l'hypothèse intermédiaire (hyp. Fors intermédiaire avec recalage de la programmation)

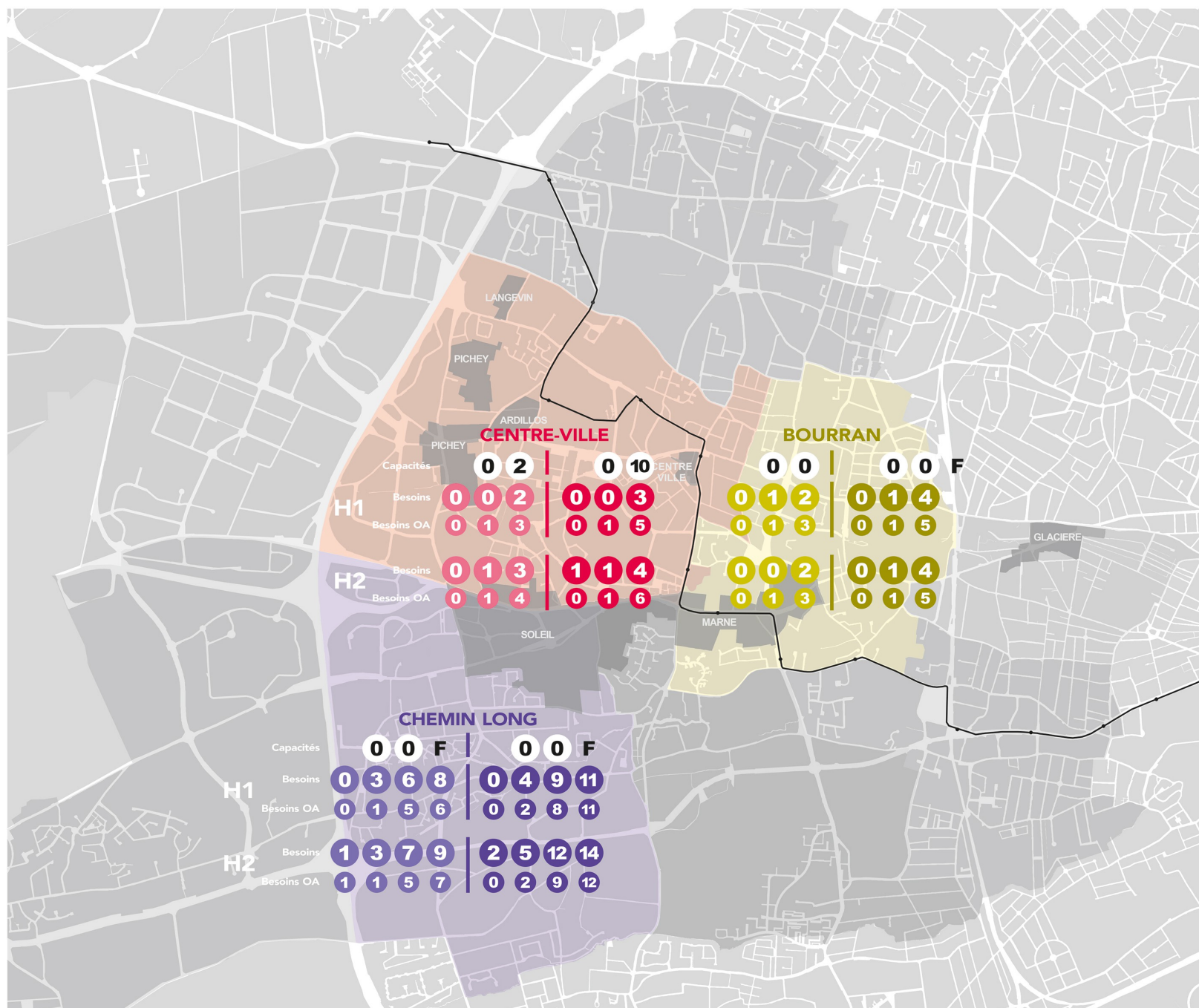
Besoins OA H1 : besoins propres aux opérations d'aménagement en nombre de classes selon l'hypothèse intermédiaire (hyp. moyenne Fors avec recalage de la programmation)

Besoins H2 : besoins en nombre de classes selon l'hypothèse haute (hyp. Fors moyenne avec recalage de la programmation)

Besoins H2 : besoins propres aux opérations d'aménagement en nombre de classes selon l'hypothèse haute (hyp. intermédiaire Fors avec recalage de la programmation)



sources du fond / données
IGN BD Cartho / IGN BD Topo ©
Données DGFIP en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015



1.3. Synthèse des besoins retenus

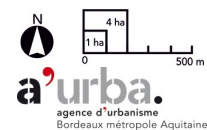
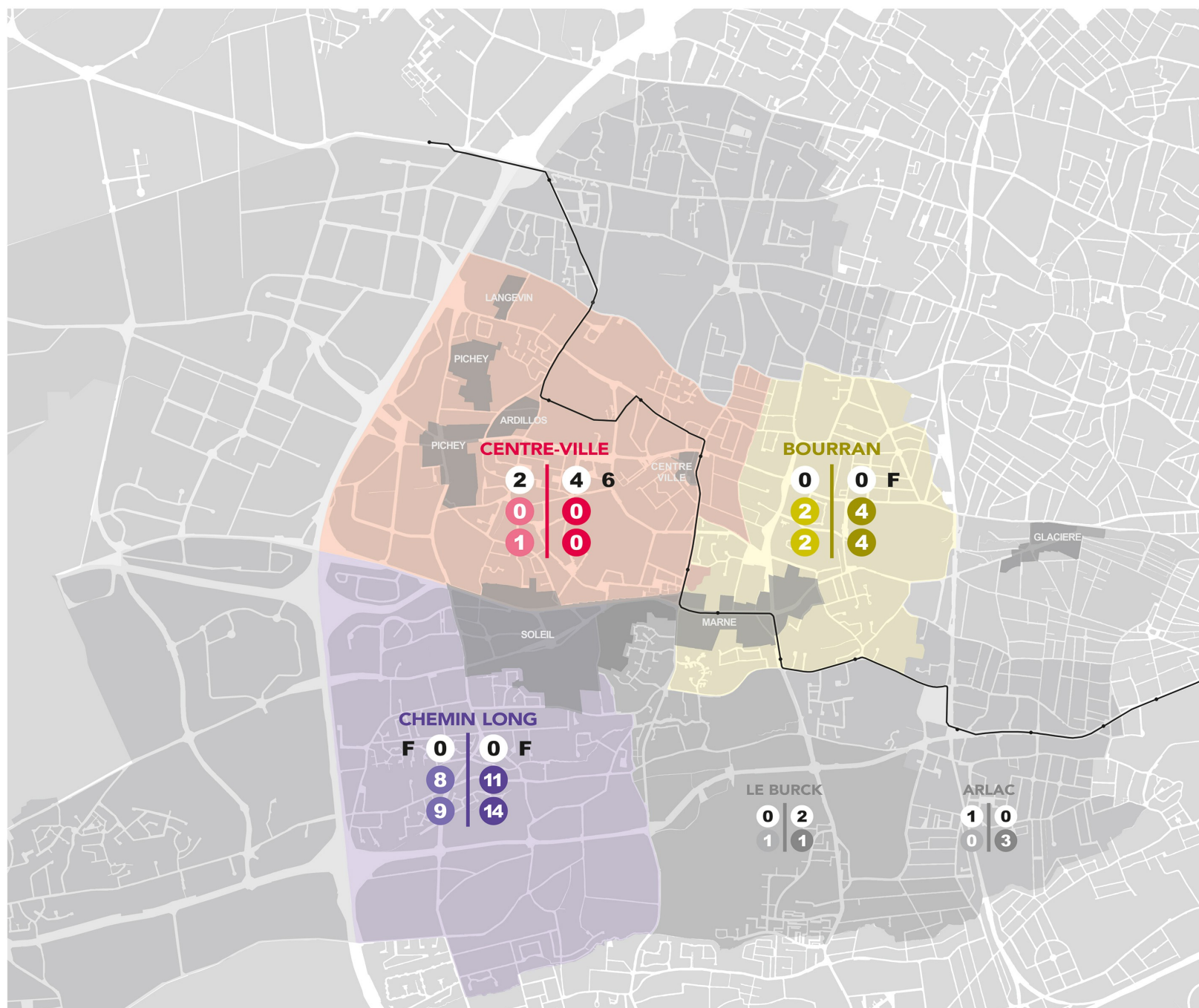
Synthèse des besoins
retenus à 2025 / 2027
(source : a'urba)

Capacités à mobiliser et besoins
complémentaires à satisfaire
à terme (2025/2027)

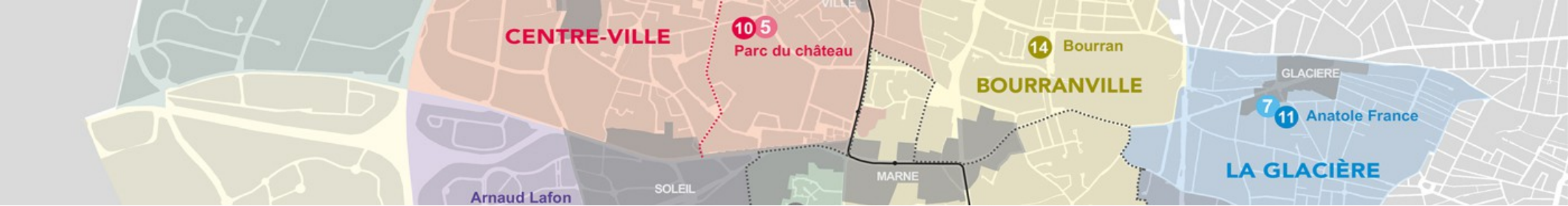
Capacités à mobiliser	F	3	3	F
Besoins complémentaires H1		3	3	
Besoins complémentaires H2		2	2	
		Maternelle	Elémentaire	

Capacités à mobiliser à partir des capacités
identifiées au sein du parc existant

Besoins complémentaires : besoins
en nombre de classes selon H1 ou H2
une fois la capacités existantes mobilisées



sources du fond / données
IGN BD Carto / IGN BD Topo ©
Données DGFP en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015



2 | DÉFINITION DES SCÉNARIOS D'ÉVOLUTION DES SECTEURS CHEMIN LONG ET BOURRAN

Quatre scénarios proposés

Préalable

- > Des scénarios qui respectent des seuils fixés pour la création ou l'extension d'une école :
 - Maternelle : 7 classes maximum
 - Élémentaire : 14 classes maximum
- > Des scénarios qui nécessitent la confirmation des capacités existantes identifiées dans le cadre de l'étude Fors.
- > Des scénarios qui restent compatibles avec les deux hypothèses (H1/H2).

Présentation des scénarios

Les 4 scénarios présentés ci-après reprennent uniquement l'hypothèse H1, c'est-à-dire celle qui optimise les capacités d'accueil, tout en restant compatibles avec H2 (+1 Mat. / +3 Élem. sur Chemin long - +1 Mat. / +0 Élem. sur centre-ville - 0 Mat./0 Élem. sur Bourran).

Scénario 1 – Création d'un groupe scolaire Parc II

Scénario 2 – Création d'un groupe scolaire Marne

Scénario 3 - Création d'un groupe scolaire « et demi » Soleil et Marne

Scénario 4 - Création de deux groupes scolaires Soleil et Marne

Scénario 1 – Création d'un groupe scolaire Parc II

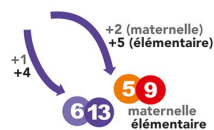
Scénario 1

Création d'un groupe scolaire Parc II (5/9)
Utilisation des capacités identifiées en centre-ville (+4 Jules Ferry ?)
Création d'une école maternelle Bourran II sur le foncier existant (4)
Restructuration du groupe scolaire Arnaud Lafon (+1/+2)

Besoins par secteur

Maternelle : +8
 Élémentaire : +11

Répartition des besoins

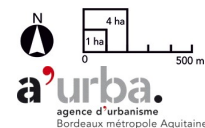


Mobilisation des écoles existantes (mat./élém.)

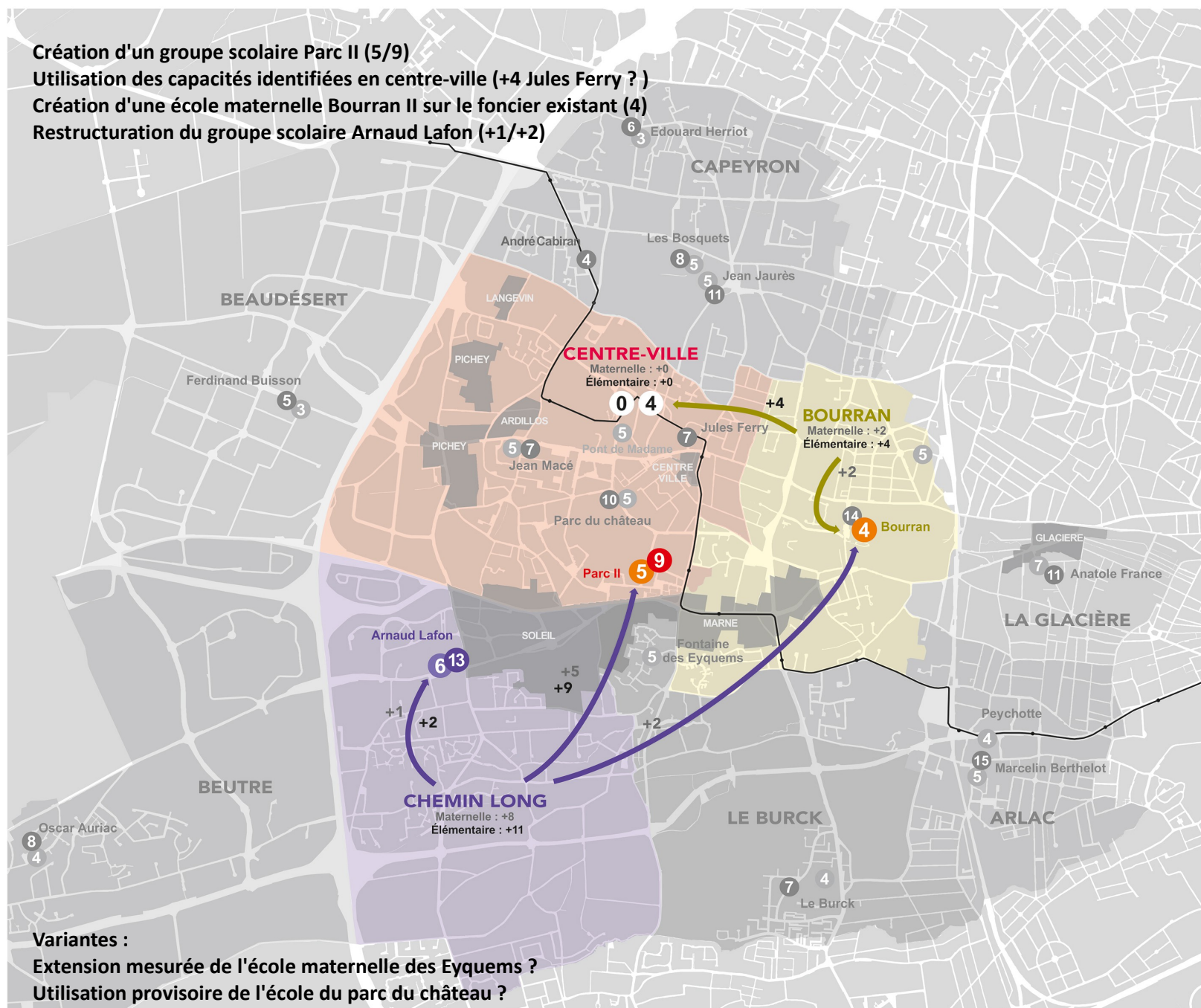
6 13 École identifiée
 0 6 Capacité identifiée

Création d'une école (mat./élém.)

5 9 Parc II



sources du fond / données
 IGN BD Cartho / IGN BD Topo ©
 Données DGFIP en provenance de SIGMA ©
 Données Bordeaux Métropole ©
 Données a'urba ©
 code étude 150029
 traitement a'urba © - novembre 2015



Variantes :

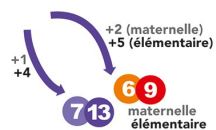
Extension mesurée de l'école maternelle des Eyquems ?

Utilisation provisoire de l'école du parc du château ?

Scénario 2

Besoins par secteur
Maternelle : +8
Élémentaire : +11

Répartition des besoins



**Mobilisation des écoles
existantes (mat./élém.)**

713 École identifiée

06 Capacité identifiée

Création d'une école (mat./élém.)

69 Marne



sources du fond / données
IGN BD Carto / IGN BD Topo ©
Données DGFP en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015

Variante :
Utilisation provisoire de l'école du parc du château ?

Scénario 3 – Création d'un groupe scolaire « et demi » Marne et Soleil

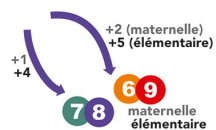
Scénario 3

Création d'un groupe scolaire Marne (6/7)
Création d'une école élémentaire Soleil (8)
Agrandissement mesuré des écoles maternelles des Eyquems (+2) et du Parc du Château (+2)

Besoins par secteur

Maternelle : +8
Élémentaire : +11

Répartition des besoins



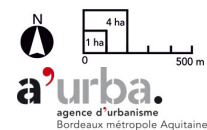
Mobilisation des écoles existantes (mat./élém.)

6 7 École identifiée

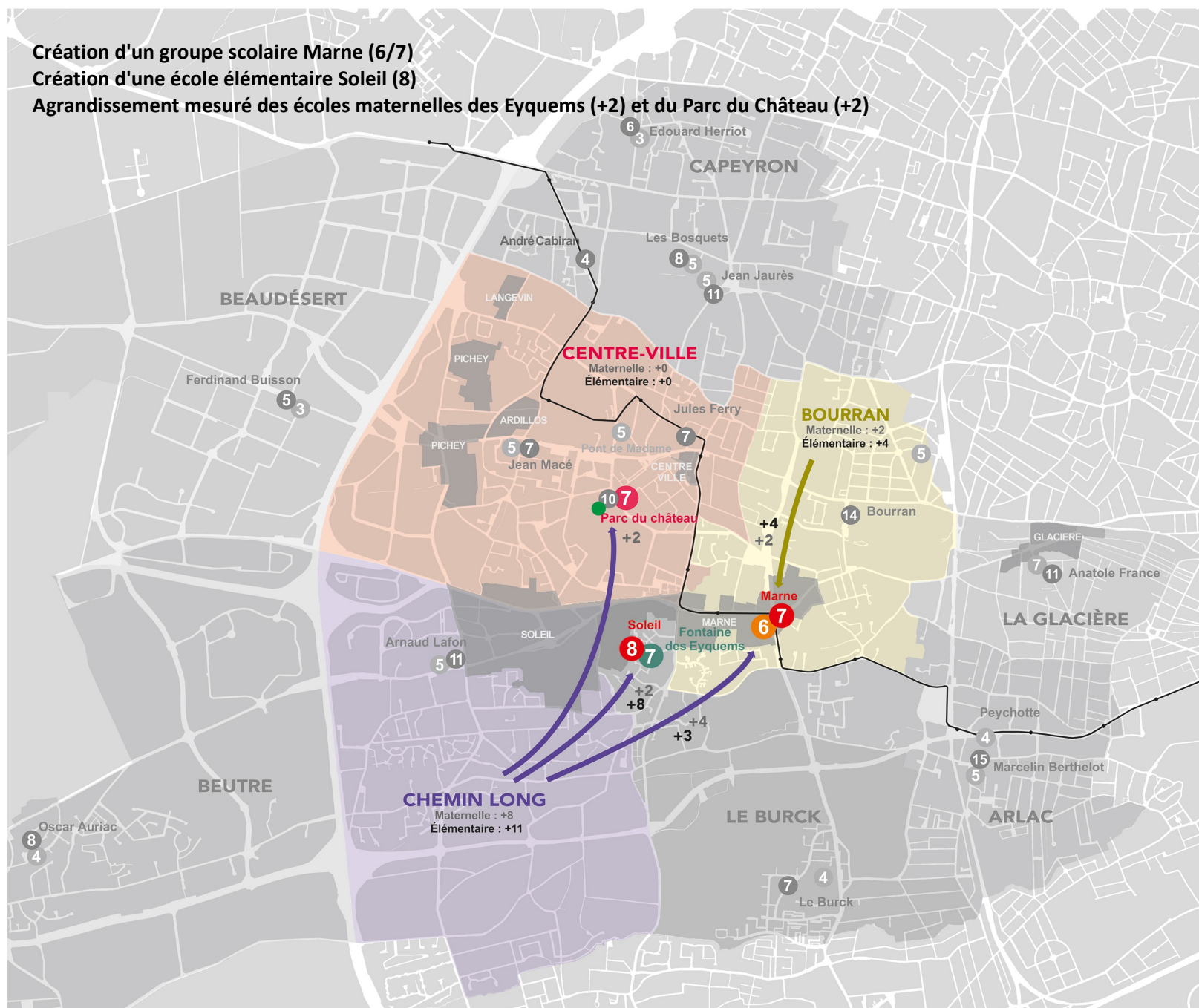
Création d'une école (mat./élém.)

6 9 Marne

● Appui potentiel sur un centre de loisir existant



sources du fond / données
IGN BD Carto / IGN BD Topo ©
Données DGFIP en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015



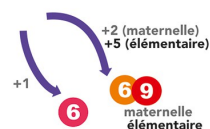
Scénario 4 – Création de deux groupes scolaires Marne et Soleil

Scénario 4

Création d'un groupe scolaire Marne (4/7)
Création d'un groupe scolaire Soleil (5/8)
Agrandissement mesuré de l'école du Parc du Château (+1)

Besoins par secteur
Maternelle : +8
Élémentaire : +11

Répartition des besoins



Mobilisation des écoles existantes (mat./élém.)

6 7 École identifiée

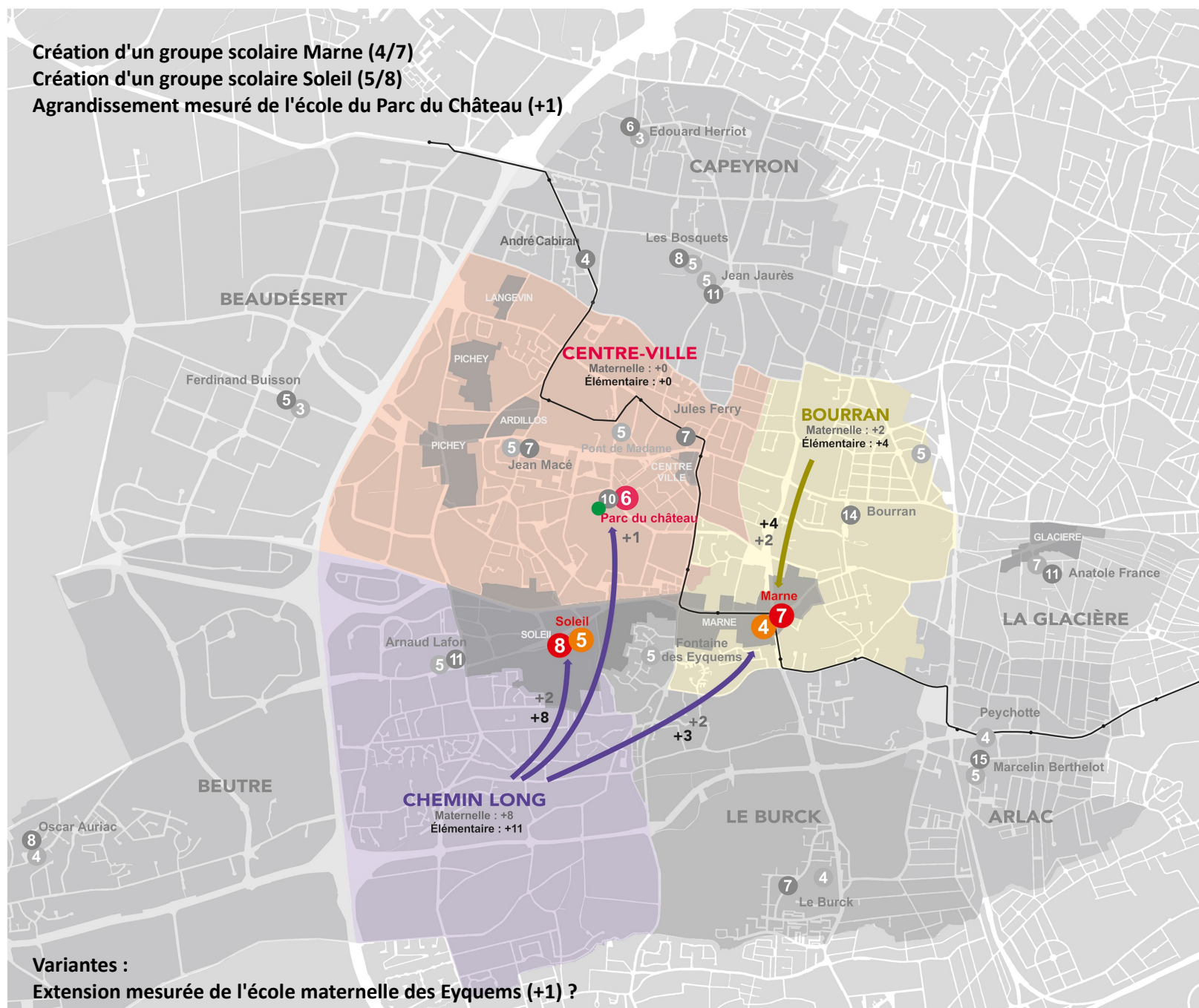
Création d'une école (mat./élém.)

6 9 Marne

● Appui potentiel sur un centre de loisir existant

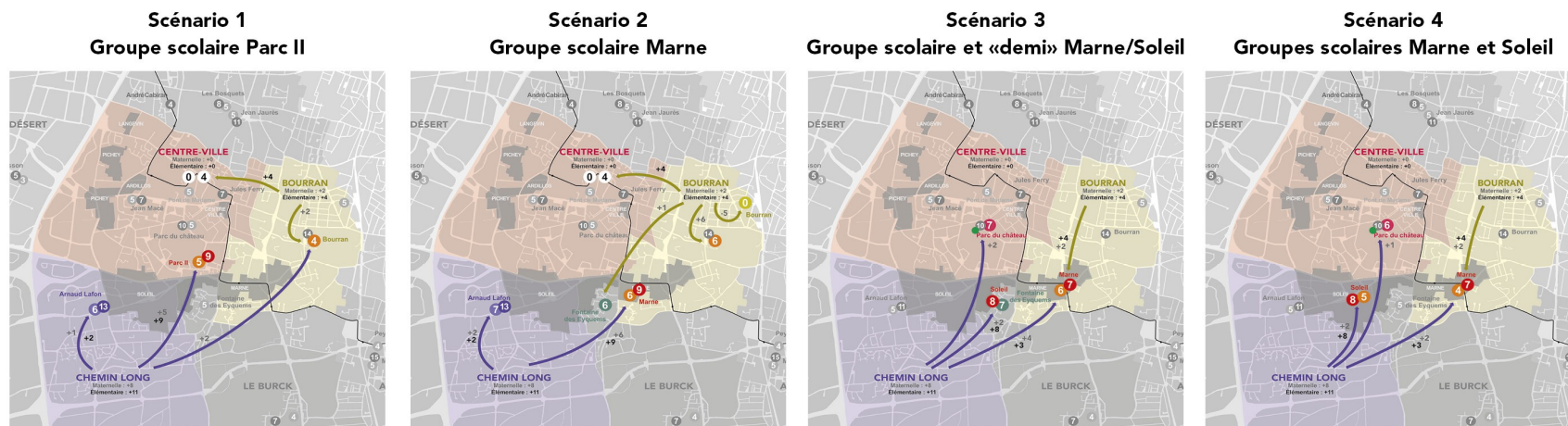


sources du fond / données
IGN BD Carthage / IGN BD Topo ©
Données DGFIP en provenance de SIGMA ©
Données Bordeaux Métropole ©
Données a'urba ©
code étude 150029
traitement a'urba © - novembre 2015



Analyse comparée des scénarios

TRÈS FAVORABLE
FAVORABLE
DÉFAVORABLE
TRÈS DÉFAVORABLE



MISE EN OEUVRE

Écoles concernées	3 Mat. / 3 Élem.	5 Mat. / 3 Élem.	3 Mat. / 2 Élem.	3 Mat. / 2 Élem.
Écoles restructurées	1 Mat. / 2 Élem.	2 Mat. / 2 Élem.	2 Mat.	1 Mat.
Écoles créées	2 Mat. / 1 Élem.	2 Mat. / 1 Élem.	1 Mat. / 2 Élem.	2 Mat. / 2 Élem.
Coût du foncier	Hors opération (parc public)	1 emprise à maîtriser / 1 libérée	1 emprise 1/2 à maîtriser	2 emprises à maîtriser
Facilité de mise en œuvre	Interventions hors opération	Interventions multiples	Opération d'aménagement	Opération d'aménagement

CONFORT ET ÉVOLUTIVITÉ

Taille des écoles	A. Lafon 6/13	Lafon 7/13 + 3 Mat 6	3 Mat. 7	1 Mat. 6
Évolutivité des écoles créées (marges / seuils fixés)	Parc II (5/9)	Marne (6/9)	Soleil (7/8) + Marne (6/7)	Soleil (5/8) + Marne (4/7)
Qualité du cadre proposé	Parc Féau	Dépendante de Marne	Dépendante de Marne / Soleil	Dépendante de Marne / Soleil

ORGANISATION URBAINE

Proximité des futurs habitants	Marges des opérations	Entre les deux opérations	Au cœur de chaque opération	Au cœur de chaque opération
Qualité de la desserte	Desserte partielle Tram	Desserte partielle Tram	Desserte Tram	Desserte partielle Tram
Optimisation des fonctions	Impossible	Possible	Possible	Possible



Agence d'urbanisme Bordeaux Métropole Aquitaine
Hangar G2 - Bassin à flot n°1 BP 71 - F-33041 Bordeaux Cedex
tél.: 33 (0)5 56 99 86 33 | fax: 33 (0)5 56 99 89 22
www.aurba.org